

GUIDE DES ONG

Répondre à la consultation publique de la Commission européenne Stress test des directives Oiseaux et Habitats

Version française non officielle - traduction du guide daté du 5 juin 2026

Échéance de la consultation : 10 août 2026 à minuit

Code couleur

	Réponse ou option recommandée
	Option déconseillée / à ne pas sélectionner
	Éléments d'explication et de contexte

Introduction

En décembre 2025, la Commission européenne a annoncé un stress test des directives Oiseaux et Habitats, en tenant compte notamment du changement climatique, de la sécurité alimentaire, de la compétitivité, de la résilience, de l'évolution de la jurisprudence et du besoin de sécurité juridique. Cette démarche s'inscrit dans les efforts plus larges de simplification engagés par la Commission pendant son mandat actuel.

Dans ce cadre, la Commission a lancé le 12 mai 2026 une consultation publique ouverte jusqu'au 10 août 2026.

Les directives Nature constituent la pierre angulaire de la politique européenne de biodiversité. Elles fondent le réseau Natura 2000, le plus vaste réseau coordonné d'aires protégées au monde, et fournissent à tous les États membres le principal cadre législatif pour protéger les espèces et les habitats les plus précieux et les plus menacés.

Message central : les directives Oiseaux et Habitats restent adaptées à leur objectif. Leur forme actuelle offre une flexibilité suffisante pour gérer les régimes stricts de protection des espèces, la gouvernance des sites Natura 2000 et les effets du changement climatique. Le véritable enjeu est leur meilleure mise en œuvre, leur financement et le contrôle de leur application.

Informations pratiques

- Consultation publique : initiative « Birds and Habitats Directives - stress test » sur le portail Have Your Say de la Commission européenne.
- Date limite : 10 août 2026 à minuit.
- Un compte EU Login est nécessaire. Sa création prend seulement quelques minutes : adresse électronique et mot de passe.
- Section 0 - À propos de vous : informations personnelles.
- Section 1 - Questions générales : questions accessibles sur la conservation de la nature.
- Section 2 - Questions approfondies : questions plus techniques sur les directives et leur application. Cette section peut être ignorée si vous ne vous sentez pas suffisamment expert.
- Section 3 - Remarques finales : commentaires généraux et possibilité de joindre un document.

Comment utiliser ce guide

- Les réponses recommandées sont indiquées en vert.
- Les options qu'il est important de ne pas sélectionner sont indiquées en rouge.
- Les explications et éléments de contexte sont indiqués en jaune.
- Dans certains tableaux, plusieurs réponses possibles sont marquées d'un X afin de laisser une marge d'adaptation au contexte national.
- Un « (X) » signale une option surtout pertinente pour les organisations actives au niveau européen.
- Il est conseillé de répondre à proximité de la date limite afin de pouvoir intégrer les informations et données les plus récentes.

Contacts

- Sofie Ruysschaert - BirdLife Europe and Central Asia - sofie.ruysschaert@birdlife.org
- Ioannis Agapakis - ClientEarth - iagapakis@clientearth.org
- Sergiy Moroz - European Environmental Bureau - sergiy.moroz@eeb.org
- Sabien Leemans - WWF European Policy Office - sleemans@wwf.eu

Consultation publique de la Commission européenne

1. Introduction

Informations générales sur la consultation, les directives Oiseaux et Habitats, le stress test et la structure du questionnaire.

2. À propos de vous

Complétez vos informations personnelles.

3. Section 1 - Questions générales

Question 3.1 - Quelle importance accordez-vous à la conservation de la nature ?

Le message principal à adresser à la Commission est que la conservation de la nature est très importante pour de nombreuses personnes et organisations, y compris en dehors du secteur environnemental.

	Pas importante	Assez importante	Importante	Très importante	Je ne sais pas
Importance de la conservation de la nature				X	

Question 3.2 - Dans quelle mesure connaissez-vous la politique européenne de conservation de la nature ?

Répondez selon votre expérience. Une organisation active dans la protection de la nature peut sélectionner « Très bonne connaissance ». Un citoyen ou une structure moins spécialisée peut sélectionner « Assez bonne connaissance ».

	Pas du tout	Peu	Assez bien	Très bien	Je ne sais pas
Directive Oiseaux			X	X	
Directive Habitats			X	X	
Réseau Natura 2000			X	X	

Question 3.3 - Quelle importance accordez-vous aux éléments suivants ?

Les directives Oiseaux et Habitats et le réseau Natura 2000 constituent l'ossature de la conservation de la nature en Europe. La Commission le rappelle elle-même dans l'introduction de la consultation.

	Pas importants	Assez importants	Importants	Très importants	Je ne sais pas
Directives Oiseaux et Habitats pour la conservation de la nature				X	
Réseau Natura 2000 pour protéger les espèces et habitats menacés				X	

Question 3.4 - Pour protéger la nature dans l'Union européenne, dans quelle mesure les objectifs stratégiques et l'approche des directives sont-ils appropriés ?

Les objectifs stratégiques et l'approche constituent le cœur des directives. Ils restent pleinement pertinents et nécessaires.

	Pas appropriés	Peu appropriés	Appropriés	Très appropriés	Je ne sais pas
Objectifs stratégiques				X	
Approche des directives				X	

Question 3.5 - Les directives ont-elles été efficaces pour protéger la nature ?

De nombreuses bonnes pratiques montrent l'efficacité des directives. Des recherches indiquent notamment que les sites Natura 2000 réduisent fortement le nombre d'espèces menacées à l'échelle européenne. Les progrès encore insuffisants s'expliquent surtout par des lacunes de mise en œuvre, de contrôle et de financement - pas par le contenu des directives.

	Pas efficaces	Peu efficaces	Efficaces	Très efficaces	Je ne sais pas
Efficacité pour protéger la nature			X		

Question 3.6 - Si vous estimez les directives inefficaces ou seulement peu efficaces, quelles en sont les principales raisons ? (7 choix maximum)

Cette question ne devrait pas apparaître si vous avez répondu « Efficaces » à la question 3.5. Si elle apparaît, privilégiez les difficultés de mise en œuvre plutôt que des critiques visant les dispositions légales.

- Leurs dispositions ne sont pas claires
- Leurs dispositions sont trop strictes
- Leurs dispositions ne sont pas assez ambitieuses
- Problèmes de mise en œuvre aux niveaux national, régional ou local
- Les parties prenantes ne sont pas suffisamment associées et soutenues
- Les financements et capacités consacrés à la mise en œuvre sont insuffisants
- Le contrôle de l'application au niveau européen est largement inefficace
- Le contrôle de l'application aux niveaux national, régional ou local est largement inefficace
- La gestion du réseau Natura 2000 ne produit pas de résultats positifs sur le terrain
- Autre
- Je ne sais pas

Question 3.7 - Si vous avez choisi « Autre », précisez. (80 caractères maximum)

Question 3.8 - Si les dispositions vous paraissent peu claires, trop strictes ou pas assez ambitieuses, précisez. (250 caractères maximum)

Nous déconseillons fortement de répondre à cette question. Toute suggestion de révision des dispositions pourrait ouvrir la voie à un affaiblissement des directives.

Question 3.9 - Si vous estimez les directives efficaces ou très efficaces, grâce à quels éléments ? (7 choix maximum)

Il est important de souligner que les dispositions sont claires et que la gestion du réseau Natura 2000 produit des résultats positifs. Vous pouvez ajouter d'autres éléments selon la situation de votre État membre.

- Leurs dispositions sont claires
- Leurs dispositions sont suffisamment strictes
- Leurs dispositions sont suffisamment ambitieuses
- La mise en œuvre par les autorités nationales, régionales et locales est globalement efficace
- Les parties prenantes sont suffisamment associées et soutenues
- Les financements et capacités consacrés à la mise en œuvre sont suffisants
- Le contrôle de l'application au niveau européen est globalement efficace
- Le contrôle de l'application aux niveaux national, régional et local est globalement efficace
- La gestion du réseau Natura 2000 produit des résultats positifs sur le terrain
- Autre
- Je ne sais pas

Question 3.10 - Si vous avez choisi « Autre », précisez. (80 caractères maximum)

Question 3.11 - Comment les coûts de mise en œuvre des directives se comparent-ils aux bénéfices associés ?

À long terme, les bénéfices sociaux, économiques et environnementaux de la protection et de la restauration des écosystèmes dépassent largement les coûts de mise en œuvre.

- Les coûts de mise en œuvre sont supérieurs aux bénéfices
- Les coûts et bénéfices sont globalement équivalents
- Les bénéfices sont supérieurs aux coûts de mise en œuvre
- Je ne sais pas

Question 3.12 - Comment qualifieriez-vous la charge administrative liée au respect des directives pour votre activité ?

Compte tenu des bénéfices considérables de la conservation de la nature, qualifier ces exigences de « charge » est discutable. Elles ne sont pas disproportionnées et ne compromettent ni la compétitivité des entreprises ni la croissance économique de l'Union.

- Très faible
- Faible
- Modérée
- Élevée
- Très élevée
- Je ne sais pas
- Sans objet

Question 3.13 - Précisez les principales causes. (250 caractères maximum)

- Les exigences administratives sont nécessaires pour garantir des décisions solides, la sécurité juridique et une protection efficace de la biodiversité.
- Les difficultés de conformité résultent souvent d'une planification insuffisante et d'un manque de capacités ou de financements.
- Au regard des bénéfices de la conservation de la nature, présenter ces exigences comme une charge n'est pas approprié.

Question 3.14 - Dans quelle mesure les aspects suivants ont-ils été pris en compte dans la mise en œuvre des directives aux niveaux européen et national ?

Les dimensions économiques, sociales, culturelles, nationales, régionales et locales sont explicitement prises en compte, notamment à l'article 2(3) de la directive Habitats. Les évaluations appropriées et les régimes de dérogation permettent aussi d'examiner les intérêts publics au cas par cas. Ces considérations ne doivent toutefois pas neutraliser le régime de protection de la nature.

	Pas du tout	Peu	Assez bien	Très bien	Je ne sais pas
Économique				X	
Social et culturel				X	
Défense et protection civile			X		
Indépendance et sécurité énergétiques			X		
Logement et infrastructures associées			X		
Transport et infrastructures associées			X		
Changement climatique				X	
Autres considérations environnementales			X		
Dimensions nationale, régionale et locale				X	

Question 3.15 - Dans quelle mesure les politiques européennes suivantes sont-elles cohérentes avec les objectifs des directives Oiseaux et Habitats ?

Le manque de cohérence de politiques sectorielles clés - notamment la politique agricole commune et la politique commune de la pêche - freine l'atteinte des objectifs. Des préoccupations similaires existent pour l'énergie, les transports et l'industrie.

	Pas du tout cohérente	Peu cohérente	Assez cohérente	Très cohérente	Je ne sais pas
Agriculture et développement rural	X	X			
Cohésion / politique régionale			X		
Pêche et affaires maritimes	X	X			
Énergie		X			
Transport		X			
Industrie / entreprises		X			
Action climatique				X	
Santé				X	
Recherche et innovation			X		

Question 3.16 - Souhaitez-vous répondre aux questions plus spécifiques de la section 2 ?

Nous encourageons tout particulièrement les organisations de protection de la nature et de l'environnement à répondre également à la section 2.

- Oui

- Non

4. Section 2 - Questions approfondies

Efficacité

Les questions suivantes examinent dans quelle mesure les objectifs des directives ont été atteints et quels facteurs ont favorisé ou freiné les progrès.

Question 4.1 - Dans quelle mesure les directives Oiseaux et Habitats ont-elles été efficaces dans les domaines suivants ?

Depuis plusieurs décennies, les directives constituent la pierre angulaire de la conservation et de la restauration de la nature en Europe. Certaines populations d'espèces et certains écosystèmes se rétablissent grâce à Natura 2000 et aux règles de protection. La situation serait nettement plus mauvaise sans ces textes.

	Pas du tout	Peu	Assez	Très	Je ne sais pas
Protection des espèces les plus menacées d'Europe				X	
Protection des types d'habitats les plus menacés			X		
Protection de toutes les espèces d'oiseaux sauvages			X		
Gestion durable des espèces, par exemple chasse et pêche			X		
Création d'un réseau européen cohérent d'aires protégées - Natura 2000				X	
Gestion et restauration des sites Natura 2000			X		
Limitation des impacts négatifs de nouveaux plans et projets sur Natura 2000				X	
Connectivité écologique pour les espèces migratrices				X	
Amélioration des connaissances sur l'état de conservation				X	

Question 4.2 - Dans quelle mesure les facteurs suivants ont-ils contribué à l'inefficacité ou à l'efficacité des directives ?

Pour la mise en œuvre, le financement et le contrôle aux niveaux national, régional et local, adaptez les réponses au contexte de votre pays. Les financements européens relevant d'autres politiques, notamment la PAC, peuvent être présentés comme un facteur important d'inefficacité.

	Forte contribution à l'inefficacité	Faible contribution à l'inefficacité	Aucune	Faible contribution à l'efficacité	Forte contribution à l'efficacité
Clarté du texte juridique et jurisprudence					X
Ambition des dispositions					X
Mise en œuvre et coordination au niveau européen					X
Mise en œuvre nationale				(X)	
Mise en œuvre régionale				(X)	
Mise en œuvre locale				(X)	
Contrôle de l'application au niveau européen					X
Contrôle national, régional et local				(X)	
Orientations et bonnes pratiques					X
Connaissances scientifiques sur les espèces et habitats					X
Financement européen LIFE					X
Autres financements européens - PAC, FEDER, Horizon Europe		X			
Financement national, régional et local				(X)	
Ressources humaines au niveau européen				X	
Ressources humaines nationales, régionales et locales				(X)	
Participation des parties prenantes				(X)	
Sensibilisation et soutien du public					X
Intégration de la nature dans les autres politiques	X				

Coopération internationale					X
----------------------------	--	--	--	--	---

Question 4.3 - Si vous avez sélectionné d'autres facteurs, précisez. (80 caractères maximum)

Question 4.4 - Expliquez comment ces facteurs contribuent à l'inefficacité des directives. (400 caractères maximum)

- Chaque année, les États membres orientent entre 34 et 48 milliards d'euros de subventions européennes vers des activités nuisibles à la nature.
- Jusqu'à 60 % des financements de la PAC soutiennent des pratiques agricoles à grande échelle non durables, qui dégradent les habitats tout en accompagnant insuffisamment la transition des agriculteurs.
- Les principaux obstacles sont le manque de mise en œuvre, de contrôle, de personnel et de financement. Lorsque les directives sont correctement appliquées, elles produisent de solides bénéfices.

Efficiences

Cette partie examine si les coûts de mise en œuvre sont raisonnables et proportionnés aux résultats. Elle couvre les évaluations appropriées prévues aux articles 6(3) et 6(4) de la directive Habitats, ainsi que la protection des espèces et les dérogations.

Question 4.5 - D'après votre expérience, quelle est l'importance des bénéfices associés aux directives ?

	Insignifiants	Faibles	Modérés	Majeurs	Je ne sais pas	Sans objet
Conservation des oiseaux sauvages				X		
Conservation des autres espèces				X		
Conservation des habitats				X		
Autres bénéfices environnementaux : eau, air, sols, pollinisation				X		
Résilience et atténuation climatiques : inondations, sécheresses, incendies				X		
Bénéfices pour la société : santé, culture, loisirs, éducation				X		
Bénéfices économiques : emplois, tourisme, alimentation, recherche, innovation				X		
Autre						

Question 4.6 - Si vous avez choisi « Autre », précisez les autres bénéfices. (80 caractères maximum)

Question 4.7 - D'après votre expérience, quelle est l'importance des coûts de mise en œuvre associés aux directives ?

	Insignifiants	Faibles	Modérés	Majeurs	Je ne sais pas	Sans objet
Protection et restauration des habitats		X	X			
Protection et restauration des espèces		X	X			
Compensations liées à la protection des espèces		X	X			
Coûts d'adaptation des activités	X					
Coûts administratifs	X	X				
Coûts liés aux retards, litiges ou doublons	X					
Coûts d'opportunité / revenus non perçus		X				

Question 4.8 - Précisez les principaux coûts sélectionnés. (400 caractères maximum)

Si aucun coût majeur n'a été sélectionné, cette question peut ne pas apparaître. Vous pouvez néanmoins citer des coûts de protection ou de restauration tout en soulignant les bénéfices environnementaux, sociaux et économiques produits.

- Les coûts concernent surtout les activités récurrentes de gestion, de conservation et de restauration, ainsi que certains investissements ponctuels : acquisition de terrains, travaux et petites infrastructures.
- Ces coûts sont justifiés par de larges bénéfices environnementaux et socio-économiques.
- Le questionnaire ne prend pas suffisamment en compte les coûts évités grâce à des écosystèmes en bon état, notamment pour la santé et le climat.
- Les retards et litiges sont souvent la conséquence d'une mise en œuvre insuffisante et peuvent être réduits par une meilleure planification.

Question 4.9 - Ces coûts sont-ils proportionnés aux bénéfices associés aux directives ?

Nous recommandons d'indiquer qu'ils sont très proportionnés, compte tenu du retour sur investissement environnemental et socio-économique.

	Pas du tout	Peu	Assez	Très	Je ne sais pas	Sans objet
Protection et restauration des habitats				X		
Protection et restauration des espèces				X		
Protection supplémentaire des espèces et compensations				X		
Coûts d'adaptation				X		
Coûts administratifs				X		
Coûts liés aux retards ou litiges				X		
Coûts d'opportunité				X		

Questions spécifiques sur les articles 6(3) et 6(4) de la directive Habitats

L'article 6(3) impose une évaluation appropriée de tout plan ou projet susceptible d'affecter de manière significative un site Natura 2000. Le projet ne peut être autorisé que s'il ne porte pas atteinte à l'intégrité du site. L'article 6(4) permet, en l'absence d'alternative et pour des raisons impératives d'intérêt public majeur, la réalisation d'un projet ayant des effets négatifs si des mesures compensatoires préservent la cohérence globale du réseau.

Question 4.10 - Dans quelle mesure la procédure d'évaluation appropriée est-elle efficace pour prévenir la dégradation des habitats et espèces protégés dans les zones Natura 2000 ?

Nous proposons de répondre « Très efficace ». Les orientations de la Commission et plusieurs décennies de jurisprudence offrent une base claire aux praticiens.

- Pas du tout efficace
- Peu efficace
- Assez efficace

• Très efficace

- Je ne sais pas
- Sans objet

Question 4.11 - Classez les éléments suivants selon leur contribution à l'efficacité ou à l'inefficacité des évaluations appropriées.

La formulation juridique et l'interprétation de la Cour de justice contribuent fortement à l'efficacité et à la sécurité juridique. Les contentieux ne doivent pas être présentés comme une cause d'inefficacité : ils permettent de faire respecter les directives. Les difficultés viennent souvent d'un manque de capacités, de ressources et de coordination au niveau des États membres.

	Forte contribution à l'inefficacité	Faible contribution à l'inefficacité	Aucune	Faible contribution à l'efficacité	Forte contribution à l'efficacité	Je ne sais pas
Formulation juridique des directives					X	
Interprétation par la Cour de justice					X	

de l'Union européenne						
Procédures administratives décrites dans les directives				X		
Procédures administratives nationales, régionales ou locales				X		
Documents d'orientation européens					X	
Orientations et soutien nationaux, régionaux ou locaux				X		
Articulation avec l'évaluation des incidences environnementales					X	
Pratiques de mise en œuvre des autorités	X	(X)	X	X	X	
Coordination entre autorités compétentes	X	(X)	X	X		
Capacité et ressources des autorités	X	(X)	X	X	X	
Disponibilité et qualité des données sur espèces et habitats	X	X	X	(X)		
Qualité et précision des objectifs de conservation par site				(X)		
Contentieux devant les juridictions nationales, régionales ou locales					X	
Avis formel de la Commission pour certains habitats ou espèces prioritaires					X	

Question 4.12 - Si vous avez sélectionné d'autres éléments, précisez. (80 caractères maximum)

Question 4.13 - Expliquez comment les éléments sélectionnés contribuent à l'inefficacité des évaluations appropriées. (400 caractères maximum)

- Les évaluations appropriées sont des garanties nécessaires, efficaces et efficientes pour atteindre les objectifs des directives.

- Les problèmes rencontrés dans les procédures d'autorisation proviennent surtout d'une mise en œuvre insuffisante, par exemple un manque de capacités administratives et de coordination, et non du cadre juridique lui-même.

Question 4.14 - Quelles mesures amélioreraient le plus le fonctionnement des évaluations appropriées pour votre activité ? (11 choix maximum)

Ne sélectionnez pas « procédures d'autorisation plus rapides et améliorées » : cette formulation pourrait soutenir une révision affaiblissant les règles existantes.

- Documents d'orientation européens plus détaillés
- Renforcement des capacités, des ressources et des compétences des autorités
- Données scientifiques de meilleure qualité et plus facilement accessibles au public
- Participation et soutien accrus des parties prenantes
- Cadre national plus clair et prévisible pour achever les évaluations dans les délais
- Cadre régional plus clair et prévisible
- Meilleure coordination entre autorités régionales et nationales
- Procédures d'autorisation plus rapides et améliorées
- Je n'ai pas besoin de procédures d'évaluation appropriée dans mon activité
- Je ne pense pas que ces procédures doivent être améliorées
- Autre
- Je ne sais pas

Question 4.15 - Si vous avez choisi « Autre », précisez. (80 caractères maximum)

Question 4.16 - Avez-vous des exemples de bonnes pratiques ou de solutions réduisant les coûts ou la charge administrative des évaluations appropriées ? (1000 caractères maximum)

- Planification précoce, transparente et fondée sur la science, avec dialogue entre parties prenantes.
- Planification spatiale stratégique.
- Numérisation et systématisation accrues.
- Renforcement des capacités administratives afin de réduire les retards et d'améliorer la sécurité juridique.

Questions spécifiques sur la protection des espèces et les dérogations

L'article 5 de la directive Oiseaux et les articles 12 et 13 de la directive Habitats établissent un régime général de protection : interdiction de mise à mort, capture, perturbation ou commerce délibérés, ainsi que de détérioration ou destruction des sites de reproduction et de repos. Des dérogations sont possibles dans des conditions strictes lorsqu'il n'existe pas d'autre solution satisfaisante.

Question 4.17 - Dans quelle mesure les règles actuelles de protection des espèces sont-elles claires ?

Nous recommandons « Très claires ». Les décennies de jurisprudence et les nombreux documents d'orientation de la Commission renforcent la sécurité juridique.

- Très claires
- Plutôt claires
- Plutôt peu claires
- Très peu claires
- Je ne sais pas

Question 4.18 - Dans quelle mesure le système actuel de dérogation répond-il efficacement aux défis spécifiques de votre activité ?

Nous recommandons « Très efficacement » afin d'éviter un élargissement ou un affaiblissement des dérogations. Les problèmes perçus proviennent surtout d'une utilisation et d'une mise en œuvre insuffisantes.

- Pas du tout efficacement
- Peu efficacement
- Assez efficacement
- Très efficacement
- Je ne sais pas
- Sans objet

Question 4.19 - Quelles mesures amélioreraient le plus la protection des espèces et les dérogations tout en garantissant les objectifs des directives ? (11 choix maximum)

Ne sélectionnez pas les mesures susceptibles d'entraîner une révision ou un affaiblissement des directives.

- Dispositions plus claires, moins complexes ou plus cohérentes dans les directives
- Procédure plus facile pour adapter les annexes au progrès scientifique et technique
- Règles davantage centrées sur les effets sur les populations plutôt que sur les spécimens individuels
- Définitions et concepts plus clairs dans les orientations européennes
- Davantage de données scientifiques publiques sur les espèces, leurs habitats et les dérogations
- Simplification des procédures de dérogation aux niveaux régional et local
- Simplification des procédures de dérogation au niveau national
- Je ne traite pas de protection des espèces ou de dérogations dans mon activité
- Autre
- Je ne pense pas que la protection des espèces et les dérogations doivent être améliorées
- Je ne sais pas

Question 4.20 - Si vous avez choisi « Autre », précisez. (80 caractères maximum)

Vous pouvez indiquer que les directives ont déjà fortement amélioré les connaissances sur les espèces, tout en soulignant que des lacunes subsistent et que l'accessibilité des données doit encore progresser. Les politiques relatives aux espèces doivent rester fondées sur des critères scientifiques solides.

Question 4.21 - Donnez des exemples de la manière dont cela vous aiderait. (400 caractères maximum)

- La sécurité juridique est fondamentale pour les gestionnaires de terrains, les usagers et les entreprises.
- Modifier les règles de protection et les dérogations affaiblirait cette sécurité.
- Généraliser les dérogations en passant d'une approche par spécimen à une approche par population créerait de

nouvelles obligations de suivi et donc davantage de bureaucratie.

Question 4.22 - Classez les éléments suivants selon leur contribution à l'efficacité ou à l'inefficacité de la protection des espèces et des dérogations.

La formulation des dispositions, leur interprétation par la Cour de justice, les orientations européennes et les contentieux contribuent à l'efficacité. Adaptez les éléments nationaux, régionaux et locaux à votre contexte.

	Forte contribution à l'inefficacité	Faible contribution à l'inefficacité	Aucune	Faible contribution à l'efficacité	Forte contribution à l'efficacité	Je ne sais pas
Formulation de l'article 5 de la directive Oiseaux					X	
Formulation des articles 12 et 13 de la directive Habitats					X	
Interprétation par la Cour de justice de l'Union européenne					X	
Procédures administratives nationales, régionales et locales				(X)		
Documents d'orientation européens					X	
Orientations et soutien nationaux, régionaux ou locaux				(X)		
Coordination entre autorités compétentes				(X)		
Capacité et ressources des autorités	X	(X)		X	X	
Disponibilité et qualité des données sur les espèces protégées				X		
Contentieux devant les juridictions					X	
Rapports sur les dérogations					X	
Procédures de modification des annexes		X				

Question 4.23 - Si vous avez sélectionné d'autres éléments, précisez. (80 caractères maximum)

Question 4.24 - Précisez les dispositions ou espèces concernées par les éléments contribuant à l'inefficacité. (400 caractères maximum)

- Les difficultés concernent principalement une mise en œuvre incohérente et des capacités administratives et financières

limitées dans les États membres.

- Un meilleur contrôle par la Commission est nécessaire.
- Le problème principal ne réside pas dans le cadre juridique lui-même.
- Pour les organisations européennes : toute adaptation technique ciblée de l'article 19 de la directive Habitats devrait prévoir l'avis d'un organisme scientifique.

Question 4.25 - Avez-vous des exemples de bonnes pratiques réduisant les coûts ou la charge administrative liés à la protection des espèces et aux dérogations ? (1000 caractères maximum)

- Cartes de sensibilité des espèces, notamment pour les oiseaux, afin d'orienter les projets hors des zones à haut risque et de faciliter les évaluations.
- Guides de bonnes pratiques élaborés conjointement par entreprises et ONG, par exemple pour la gestion des habitats temporaires dans les carrières.
- Approches cohérentes maximisant la biodiversité tout en permettant la poursuite des activités économiques.

Cohérence

Cette partie examine la cohérence des deux directives entre elles, avec les autres politiques et législations européennes, ainsi que les éventuelles lacunes, redondances ou contradictions qui freinent leur mise en œuvre.

Question 4.26 - Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec les affirmations suivantes ?

Nous recommandons « Tout à fait d'accord ». Les directives ont été jugées adaptées à leur objectif lors du bilan de qualité de 2016 et restent compatibles avec le Pacte vert et la compétitivité à long terme.

	Pas du tout d'accord	Plutôt pas d'accord	Ni d'accord ni pas d'accord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord	Je ne sais pas
Les deux directives sont cohérentes entre elles et se renforcent mutuellement					X	
Elles sont cohérentes avec la stratégie européenne pour la biodiversité					X	
Elles sont cohérentes avec les engagements internationaux pour la biodiversité					X	
Elles sont cohérentes avec les autres législations environnementales de l'Union					X	
Elles sont cohérentes avec le Pacte vert et la compétitivité à long terme					X	

Question 4.27 - Décrivez les dispositions concernées, les lacunes, chevauchements ou incohérences, ainsi que les solutions possibles. (1000 caractères maximum)

- Donnez des exemples nationaux ou issus de votre organisation montrant l'intégration insuffisante des objectifs des directives dans l'agriculture, la pêche, les infrastructures ou la planification énergétique.
- Montrez comment certaines politiques européennes compromettent actuellement les objectifs des directives.
- Présentez aussi les efforts réussis ou en cours pour résoudre ces difficultés.
- Les politiques sectorielles doivent soutenir et compléter les objectifs des directives, et non les contrecarrer.

5. Section 3 - Remarques finales

Cette section permet de partager votre expérience, des exemples de bonnes pratiques et des solutions concrètes pour améliorer la mise en œuvre des directives.

Question 5.1 - Souhaitez-vous ajouter quelque chose au sujet de ce questionnaire ? (1000 caractères maximum)

Profitez de cet espace pour réaffirmer les messages principaux du guide et les illustrer par des exemples nationaux ou issus de votre organisation.

- Les directives Oiseaux et Habitats restent adaptées à leur objectif.
- Le stress test ne doit pas conduire à leur affaiblissement.
- Le véritable défi réside dans leur mise en œuvre, leur financement et le contrôle de leur application.

- Le stress test devrait identifier les bonnes pratiques permettant une mise en œuvre efficace dans le cadre juridique existant.

Question 5.2 - Souhaitez-vous joindre un document apportant des preuves ou exemples concrets ?

Nous recommandons de joindre un document contenant des exemples nationaux, des études de cas et d'autres éléments probants à l'appui de vos réponses. Un seul fichier est autorisé, aux formats PDF, TXT, DOC, DOCX, ODT ou RTF.

Merci pour votre contribution à la défense des directives européennes de protection de la nature.